

28 Haziran 2016, İstanbul

2016 YTONG Mimari Fikir Yarışması “Yersizlik İçin Bir Yer”

2016 YTONG Mimari Fikir Yarışması, ortak akıl ile etkileşim yaratılarak fikir paylaşımına fırsat veren şeffaf bir süreç sunmayı amaçlamıştır. Katılımcıların Ön Proje Yükleme Tarihi olan 1 Haziran 2016 tarihine kadar www.ytongakademi.com adresine yüklemiş oldukları projeler, sistemin atamış olduğu rumuzla ile raportörlük tarafından sıralandırılmış, 6 Haziran 2016 tarihinde Yapı-Endüstri Merkezi’nde gerçekleştirilen ve tüm jüri üyelerinin katıldığı Jüri Değerlendirme Toplantısında jüri üyeleriyle paylaşılmış ve başvuran 116 proje herhangi bir eleme sürecine tabi tutulmamıştır.

Yarışmanın 7 Haziran 2016 tarihinde Yapı-Endüstri Merkezi’nde gerçekleştirilen, canlı yayın vasıtasıyla herkesin izleme ve katılımına açık ve www.ytongakademi.com üzerinden yürütülen Dijital Kolokyum sürecinde jüri; video kayıtlarının altında belirtilen rumuzlu projeleri, yarışma konu ve amacını farklı yaklaşımlarla yorumlamaları üzerinden ele almış, herhangi bir sıralama ya da gruplandırma yapmaksızın örnek teşkil etmesi adına yayın akışında göstermiştir. Sunulan fikirleri değerlendiren jüri, yorumları ile tüm katılımcıların fayda sağlamasını hedeflemiştir.

Yarışma Raportörlüğü, yarışma takvimi gereği 21 Haziran 2016 Salı günü ikinci faz ile tamamlanan başvurular sonucu, 58 projenin ilk faz ile devam ettiği, 58 projenin de Dijital Kolokyum sonrası jüri yorumlarını dikkate alarak geliştirdiği yeni halleriyle toplamda 116 ekibin proje gönderdiğini tespit etmiştir. Uygun olarak teslim edilen 116 proje, 22 Haziran 2016 Çarşamba günü itibariyle tüm jüri üyeleriyle dijital ortamda paylaşılmıştır. Jüri üyeleri ilk fazda başvuruları bireysel olarak incelemiştir. Jüri ve raportörlük eksiksiz olarak, 28 Haziran 2016 Salı günü saat 10:30’da Yapı-Endüstri Merkezi’nde toplanmıştır.

Jüri üyeleri:

Prof. Dr. Celal Abdi Güzer

Mimar, ODTÜ Mimarlık Fakültesi Öğretim Üyesi

Dr. Deniz Aslan

Y. Mimar/Peyzaj Mimarı, İTÜ Mimarlık Fakültesi Öğretim Görevlisi

Nevzat Sayın

Mimar, NSMH Kurucusu

Nilüfer Kozikoğlu

Mimar, Nilüfer Kozikoğlu Mimarlık Kurucusu

Tolga Öztoprak

Türk Ytong Genel Müdür Yardımcısı

Raportörler:**Zeynep Gülşen**

Peyzaj Mimarı, Yapı-Endüstri Merkezi Etkinlikler Yöneticisi

Sarp Tosun

Mimar, Yapı-Endüstri Merkezi Etkinlikler Uzmanı

Katılımcılardan “göç”, “göçmenlik” ve “yersizlik” kavramları ile ilgili olarak, tasarım dünyasından yola çıkarak, kendi seçecekleri mekân ölçeğinde, mekândan kaynaklı ya da mekâna yansıyan bir soruna odaklanmaları ve bu sorun için çözüm önerileri geliştirmeleri beklenmekteydi. Katılımcılar “tasarım”, “mekân”, “yer”, “göç”, “mülteci” gibi anahtar sözcüklerin ilişkisi içinde problem tanımında ve çözüm önerilerinde serbest bırakılmıştır. Yarışma yaklaşımından yola çıkarak değerlendirme kriterleri aşağıdaki gibi sıralanmıştır:

- Konunun ele alınışı ve değerlendirilmesi
- Kurgulanan senaryo ve tutarlılık
- Düşünsel anlatı ve ifade biçimi
- Örneklerle ilişkilendirme
- Görsel ifade ve anlatım düzeyi
- Eleştirel ve bağlamsal duyarlılık

Bütün projeler, yukarıdaki kriterler çerçevesinde jüri tarafından değerlendirilmiş ve ortak tartışmaya açılarak, 3 eleme ve ardından kazanan 5 projenin belirlenmesi şeklinde, her aşamada projeler teker teker incelenerek 4 tur sonunda ödül dağılımı gerçekleştirilmiştir. Dijital ortama yüklenen projeler, kayıt sonrası sistemin otomatik verdiği rumuzlarla numaralandırılmış, raportörlük tarafından jüri değerlendirmesine hazırlanmıştır. Değerlendirme sonucu tur açıklamaları aşağıdaki gibi belirtilmiştir:

1. TUR;

409 (oy birliği ile)	430 (oy birliği ile)	444 (oy birliği ile)	449 (oy birliği ile)	455 (oy birliği ile)	494 (oy birliği ile)	506 (oy birliği ile)
507 (oy birliği ile)	516 (oy birliği ile)	519 (oy birliği ile)	523 (oy birliği ile)	524 (oy birliği ile)	541 (oy birliği ile)	550 (oy birliği ile)
555 (oy birliği ile)	568 (oy birliği ile)	570 (oy birliği ile)	579 (oy birliği ile)	588 (oy birliği ile)	589 (oy birliği ile)	590 (oy birliği ile)
607 (oy birliği ile)	615 (oy birliği ile)	616 (oy birliği ile)	619 (oy birliği ile)	621 (oy birliği ile)	622 (oy birliği ile)	627 (oy birliği ile)
628 (oy birliği ile)	630 (oy birliği ile)	633 (oy birliği ile)	634 (oy birliği ile)	635 (oy birliği ile)	636 (oy birliği ile)	637 (oy birliği ile)
638 (oy birliği ile)	639 (oy birliği ile)	640 (oy birliği ile)	641 (oy birliği ile)	643 (oy birliği ile)	645 (oy birliği ile)	646 (oy birliği ile)
647 (oy birliği ile)	651 (oy birliği ile)	652 (oy birliği ile)	655 (oy birliği ile)	656 (oy birliği ile)	660 (oy birliği ile)	662 (oy birliği ile)
663 (oy birliği ile)	664 (oy birliği ile)	665 (oy birliği ile)	666 (oy birliği ile)	667 (oy birliği ile)	668 (oy birliği ile)	673 (oy birliği ile)
674 (oy birliği ile)	679 (oy birliği ile)	680 (oy birliği ile)	685 (oy birliği ile)	687 (oy birliği ile)	689 (oy birliği ile)	

Bu turda genel olarak; projelerin okunaklılığı, görsel dilin kalitesi, metin dilinin doğruluğu dikkate alınmıştır. Dijital Kolokyumda jüri üyelerince yapılan yorumların ne derece uygulandığı gözlemlenerek yarışma beklentilerini tam olarak karşılamadığı görüşüne varılmış projeler, oy birliği ile 1. turu geçememiştir.

2. TUR;

305 (oy birliği ile)	440 (oy çokluğu ile)	462 (oy birliği ile)	471 (oy çokluğu ile)	476 (oy birliği ile)	486 (oy çokluğu ile)	487 (oy birliği ile)
489 (oy çokluğu ile)	514 (oy birliği ile)	517 (oy çokluğu ile)	534 (oy birliği ile)	558 (oy çokluğu ile)	559 (oy birliği ile)	565 (oy çokluğu ile)
572 (oy birliği ile)	575 (oy çokluğu ile)	591 (oy birliği ile)	594 (oy birliği ile)	597 (oy birliği ile)	602 (oy birliği ile)	603 (oy birliği ile)

605 (oy birliği ile)	606 (oy birliği ile)	608 (oy çokluğu ile)	613 (oy birliği ile)	618 (oy birliği ile)	623 (oy çokluğu ile)	626 (oy birliği ile)
632 (oy birliği ile)	644 (oy birliği ile)	654 (oy çokluğu ile)	657 (oy birliği ile)	658 (oy birliği ile)	659 (oy birliği ile)	670 (oy çokluğu ile)

İkinci turda oy çokluğu dikkate alınarak projeler değerlendirilmiştir. Projelerin söz ve ürün tutarlılığı göz önünde bulundurulurken, bu aşamada doğrudan uygulama projesi safhasına atlamış bazı projeler eleştirilmiştir.

3. TUR;

298 (oy birliği ile)	467 (oy birliği ile)	470 (oy birliği ile)	528 (oy birliği ile)	540 (oy birliği ile)	547 (oy birliği ile)	549 (oy birliği ile)
560 (oy birliği ile)	604 (oy birliği ile)	617 (oy birliği ile)	671 (oy birliği ile)	675 (oy birliği ile)		

Üçüncü tura kalan projeler için; projenin derinliği, ikna ediciliği ve çözümün geçerliliği değerlendirildi. Projeler konuyu ele alış biçimleri, sorgulayıcı bakış açıları ve üst düzey anlatım teknikleri ile takdir edilmişlerdir. Jüri üyeleri kendi ilk 5 sıralamalarını yapmış ve bu projeler tekrar incelenmiştir. Bu değerlendirmenin dışında kalan projeler 3. turu geçememiştir.

4. TUR;

478 (oy birliği ile)	620 (oy birliği ile)
--------------------------------	--------------------------------

Rumuzlu projeler konuyu ele alış biçimleri, geleceğe dair hayal gücü kuvvetli tasarım ön görüleri, sorgulayıcı bakış açıları ve üst düzey anlatım teknikleri ile takdir edilmişlerdir. Ancak tasarım değeri yüksek fikirlerin sonuç ürüne yansıtmadaki becerilerinin daha da geliştirilebilir olduğu düşünölmüştür. Bu çerçevede yapılan değerlendirmeler sonucunda, jüri üyeleri oy birliği ile ilk 5 proje belirlemiştir.

EŞDEĞER ÖDÜL GRUBU:

596 Rumuzlu Proje

Aidiyet-geçicilik kavramını yok eden bir yere doğru evrimleştirmeye çalışan proje, bir örnekleme olarak Haydarpaşa'yı ve atıl vagonları ele almıştır. Vagonu evleştirmek, vagonda tarım yapmak, rayların potansiyelini değerlendirerek çok değerli ortak alanların keşfi, her şeyden önce göz önünde olan ve kente önemli bir odak alan, bu alanları bir potansiyel olarak keşfetmek jüri tartışmalarında son derece değerli olarak yorumlanmış, 'kendindenliğinde' var olan ritimsel algının programlarla da geliştirilmesi mekanik ancak son derece kuvvetli bir seçenek olarak değerlendirilmiştir.

612 Rumuzlu Proje

Morfojenesis olarak yapısal toplumsal uyumu bir türetme mekanizması olarak bu yeni var oluş ile sınırları eritmek üzere geçicilik ve kalıcılığın zıtlaşmasından beslenen öneri, jüri yorumlarında özellikle atıl kalmış Haliç, Taşkızak ve Camialtı tersanelerini kullanarak yeniden bir aidiyeti tesis etme çabası, bu alanların yeniden boşalması sürecinde yeni bir adaptasyon önerisi olarak kentsel tarım ve hatta göçebeliliği bir yaşam formu olarak tercih etmeyi dahi konuya dâhil etme niyeti ve uyarlamaları tutarlı ve geliştirilebilir bulunmuştur.

629 Rumuzlu Proje

Tüm Jüri üyelerince süreci en iyi yöneten projelerden biri olarak değerlendirilen öneri; savaşın yıkıcılığından bilinmeyen yolculuğa, yer kavramından dünyanın herkes için yer olmasına dair izlenimsel bir panoramadır. Mimarın kendi dünyası içindeki çözüm modelleri ile var olan akıl arasındaki iletişimsizlik ve bir başlangıç öngörüsüne yapılan vurgu son derece olumlu yorumlanırken çözüme dair vurgu eksikliği ise bir eleştiri konusu olmuştur.

631 Rumuzlu Proje

Bir heterotopik yaklaşım sergileyen proje belirli ya da belirsiz sınırların tümü ile yere dönüştüğü tüm dünya göçerlerine (insanlar, kuşlar) ev sahipliği yapan mülkiyetsiz, kendi yaşama boşluklarını kuran eylemlerin boşlukta çözüldüğü bir yeni yerdir. Bu bağlamda projenin hem kavramsal hem fiziksel öngörülerini son derece tutarlı ve tartışmaya değer bulunmuştur. Özellikle bütün ve parçanın

ilişkisizliğini, metinsel öngörünün nesnel gerçeklikle örtüşmemesi, içerisi-dışarısı-neresi durumlarının da tartışma ve önerilerin içine sızma başarısı takdire değer bulunmuştur.

661 Rumuzlu Proje

Migropolis; bir ütopyik proje olarak Akdeniz göç yollarının 2100'e kadar olacak göç yoğunlukları da göz önüne alınarak Akdeniz coğrafyası üzerinde bu yoğunlukların oluşturacağı manyetik dalgaların bir metafor olarak kullanıldığı ve bu alanda yeni bir yaşantının tüm program ve sosyalleşme katmanlarıyla filizlendiği bir yaşam ortamıdır. Elektromanyetik çapalarla tutunan çevresinde yeni resifler oluşturarak bir tür su ekosistemi tanımlayan, görünmez altyapılar ile birbirlerine bağlanan, sınırların bulanıklaştığı, kamusal yaşantının sürekli olarak beslendiği öngörü, gerek kavramsal gerek ise nesnel nitelikleri ile tartışılabilir ve geliştirilebilir olarak yorumlanmış, jüri tarafından takdire değer bulunmuştur.

2016 YTONG MİMARİ FİKİR YARIŞMASI ÖDÜL GRUBU;

Ödüller eşdeğerdir. Rumuz numaralarına göre listelenmiştir.

Rumuz: 596	Kişi Adı	Meslek	Okul
	Ebru Elif AYDIN	Mimarlık Öğrencisi/4. sınıf	İstanbul Teknik Üniv.
	Neslişah İNAN	Mimarlık Öğrencisi/4. sınıf	İstanbul Teknik Üniv.

Rumuz: 612	Kişi Adı	Meslek	Okul
	Merve KARADABAN	Mimarlık Öğrencisi/4. sınıf	İstanbul Teknik Üniv.
	Cem Eren GÜVEN	Mimar	İstanbul Teknik Üniv.
	Pınar GEÇKİLİ	Mimar	İstanbul Teknik Üniv.

Rumuz: 629	Kişi Adı	Meslek	Okul
	Deniz YILDIRIM	Mimarlık Öğrencisi/4. sınıf	Dokuz Eylül Üniv.
	Can KALINSAZLIOĞLU	Mimarlık Öğrencisi/3. sınıf	Dokuz Eylül Üniv.

Rumuz: 631	Kişi Adı	Meslek	Okul
	Fulya SELÇUK	Mimar	İstanbul Teknik Ün.

Rumuz: 661	Kişi Adı	Meslek	Okul
	Nur Damla SOYSEVEN	Mimarlık Öğrencisi/4. sınıf	Yıldız Teknik Ün.
	Şevki TOPÇU	Mimarlık Öğrencisi/4. sınıf	Yıldız Teknik Ün.